

Spedita Conciliarizzazione

Settembre 14, 2013

Un buon articolo che sostiene che la Dichiarazione di tre vescovi della Fraternità San Pio X, del 27 giugno, non è così fedele alla Tradizione come sembra, è apparso nel numero di agosto del nuovo mensile cattolico inglese, The Recusant, che si definisce "Un bollettino non ufficiale della FSSPX che combatte una guerriglia per l'anima della Tradizione". Una breve segnalazione difficilmente può rendere giustizia delle fitte sette pagine dell'articolo, ma la linea principale del pensiero espresso merita di essere conosciuta. Eccola:–

A prima vista la Dichiarazione del 27 giugno sembra essere tradizionale, ma, come nei documenti del Vaticano II A, vi è regolarmente una lacuna, un difetto fatale, che finisce col minare il resto del documento. Diamo uno sguardo più attento, paragrafo per paragrafo:–

§ 1 Si esprime "filiale riconoscenza" nei confronti di Mons. Lefebvre, ma nella Dichiarazione vi sono di lui solo innocue e morbide citazioni, nessuna ripresa dal sermone delle Consacrazioni del 1988 e niente delle sue incisive ragioni per la consacrazione di vescovi che resistessero agli "anticristi" di Roma.

§ 3 Si ammette che la "causa" degli errori che devastano la Chiesa cattolica, sta nei documenti conciliari, ma non si ammette che lì ci sono errori, in quanto causa ed effetto non possono essere identici. Ed errori dei più gravi sono negli stessi testi del Concilio, p. e. la libertà religiosa.

§ 4 Si riconosce che il Vaticano II ha cambiato e viziato il modo di insegnare della Chiesa, o il magistero, ma il problema principale non è l'autorità, ma la dottrina – vedi il § 8.

§ 5 Si usa un linguaggio solo relativamente morbido per evocare la "mancata preoccupazione" della Chiesa conciliare

per il "regno di Cristo". In realtà, la Chiesa conciliare nega e contraddice la vera dottrina intera del Regno Sociale di Cristo Re, vessillo di battaglia di Monsignore e oggi dei veri cattolici antiliberali.

§ 6 Come al § 3, si ammette che l'insegnamento dei testi del Concilio sulla libertà religiosa porta a dissolvere Cristo, ma è il testo stesso che dissolve, mettendo l'uomo al posto di Dio. Il Vaticano II non è il frutto della debolezza o della distrazione umane, ma di una diabolica cospirazione.

§ 7 Allo stesso modo, l'ecumenismo e il dialogo interreligioso non sono solo il silenzio sulla "verità sull'unica Chiesa", ma essi negano e contraddicono questa verità. Né si limitano ad uccidere "lo spirito missionario", ma uccidono le missioni, e con questo, milioni di anime nel mondo intero.

§ 8 Per altro verso, la rovina delle istituzioni della Chiesa viene imputata alla distruzione dell'autorità nella Chiesa, tramite la collegialità e lo spirito democratico del Concilio. Ma il problema essenziale (come si dice debolmente all'inizio del paragrafo) è la perdita della fede. L'autorità è secondaria.

§ 9 Mentre si indicano colpe reali e gravi omissioni nel Novus Ordo della Messa, non si fa menzione della carneficina mondiale di anime realizzata dalla sua falsificazione del loro culto per Dio. Il Novus Ordo Missae è stato il motore principale della distruzione della Chiesa dal 1969 ad oggi.

§ 10 In conclusione, viene utilizzato un linguaggio timido e deferente per "chiedere con insistenza" che Roma ritorni alla Tradizione. Ma naturalmente, in coerenza con il "re-branding" della FSSPX, la neo-Fraternità non vuole più combattenti, né parlare di combattimento.

§11 I tre vescovi "intendono . . . seguire la Provvidenza", che Roma ritorni o no alla Tradizione. Cosa può significare questo, se non l'eventuale accettazione di un accordo che

aggiù la dottrina?

§12 La Dichiarazione si conclude piamente, con un'altra mite citazione di Monsignore.

E The Recusant giunge alla triste, ma del tutto probabile conclusione, che la Dichiarazione sia solo un apparente passo indietro rispetto alle Dichiarazioni del 15 aprile e del 14 luglio dell'anno scorso, che furono due chiari passi avanti verso la conciliarizzazione della FSSPX. Che il Cielo l'aiuti!

Kyrie eleison.